

PARTICIPACIÓN EN LAS PRIMERAS CONVOCATORIAS DE HORIZONTE 2020: LECCIONES APRENDIDAS

La Coruña, 25 de noviembre de 2014

Juan Antonio Tébar

CDTI- División de Programas de la UE

Índice

- «*Lecciones aprendidas*» tras las primeras convocatorias
- Resultados provisionales
- Conclusiones

Índice

- «*Lecciones aprendidas*» tras las primeras convocatorias
- Resultados provisionales
- Conclusiones

Lecciones aprendidas tras las 1^{as} convocatorias

Elevada participación, mucha competencia

- ✓ Tiempo transcurrido desde las últimas convocatorias (demanda contenida)
- ✓ Novedades H2020 atractivas para los participantes
- ✓ Situación coyuntural de fondos nacionales/ regionales
- ✓ Mayor apertura de las líneas de investigación (*topics*) que permite plantear soluciones diversas e innovadoras: pero deben encajar en el *topic!!* (*out of scope*)
- ✓ Convocatorias en 2 etapas => la 1^a etapa “accesible”

=>Tasa de éxito muy baja

Lecciones aprendidas tras las 1^{as} convocatorias

Baja tasa de éxito: ¿soluciones?

- ✓ Numerosas propuestas no deberían haberse presentado (baja calidad/ relevancia con el *topic*)
- ✓ ¿Más convocatorias en dos etapas? Con el fin de alcanzar una tasa de éxito razonable en la segunda etapa (1:3)
- ✓ Mantener apertura de *topics*, mejorando la claridad del impacto esperado y soluciones que deben ser aportadas

Lecciones aprendidas tras las 1^{as} convocatorias

El principio de «no negociación»

(«5+3» meses: 5 para la evaluación + 3 para la preparación del contrato)

ha impactado en el proceso de evaluación

- ✓ Valoración de las propuestas “tal cual”, sin tener en cuenta su potencial si se introdujeran algunas mejoras
- ✓ Se identifican puntos negativos, pero no se ofrecen recomendaciones de mejora (socios o actividades adicionales, recortes en presupuesto...)
- ✓ En ocasiones, los costes presentados han influido en la nota de manera un tanto arbitraria, penalizando a propuestas con costes sobreestimados (“criterio de evaluación”)
- ✓ Los “contratos” se preparan en base a las propuestas tal cual se enviaron

Lecciones aprendidas tras las 1^{as} convocatorias

El concepto de «innovación» ha sido confuso tanto para los proponentes como para los evaluadores

Se espera innovación no sólo en las “Acciones de Innovación” (IA), sino también en las Acciones de Investigación e **Innovación**” (RIA):

- ✓ Will establish new knowledge ("that has **innovation potential**") and/or
- ✓ Will explore the **feasibility of a new or improved technology, product, process, service or solution**
- ✓ May include basic and applied research, technology development and **integration, testing and validation on a small-scale prototype** in a laboratory or **simulated environment**
- ✓ May contain closely connected but **limited demonstration or pilot activities** aiming to show technical feasibility in a **near to operational environment**

Lecciones aprendidas tras las 1^{as} convocatorias

El concepto de «innovación» ha sido confuso tanto para los proponentes como para los evaluadores

Está incluida en **todos los criterios de evaluación**, iguales para RIA e IA (ponderando el impacto por un factor de 1,5 en las IA):

- ✓ **'Excellence' criterion (excerpt)**
Extent that proposed work is ambitious, has innovation potential, and is beyond the state of the art
- ✓ **'Impact' criterion (excerpt)**
Enhancing innovation capacity and integration of new knowledge; ...developing innovations meeting the needs of European and global markets; and, where relevant, by delivering such innovations to the markets
- ✓ **'Quality & efficiency of the implementation' (excerpt)**
Appropriateness of the management structures and procedures, including risk and innovation management

Lecciones aprendidas tras las 1^{as} convocatorias

Desacoplamiento entre usuarios finales e industria/academia

Se ha dado en varias temáticas la falta de participación entre usuarios finales españoles y la industria y/o academia nacionales

- ✓ Impacto en el retorno , pues el presupuesto del usuario final suele suponer un bajo porcentaje con respecto al total del presupuesto
- ✓ La interacción entre los usuarios y los participantes de la industria y/o academia originada en un proyecto europeo suele suponer sinergias a futuro (incluso relaciones comerciales)

Índice

- «Lecciones aprendidas» tras las primeras convocatorias
- **Resultados provisionales**
- Conclusiones

Energía segura, limpia y eficiente (Reto social 3)

Los resultados de Energía en estas primeras convocatorias han sido muy positivos: en conjunto 43,4 M€ y 17,8% UE-28

- Smart Cities and Communities: Resultados muy positivos. El retorno asciende a 15,6 M€ (**25,9% UE-28**). España lidera uno de los tres proyectos Faro (Valladolid) y participa en otro (Barcelona)
- Eficiencia Energética: Se trata del antiguo programa *Intelligent Energy Europe* del CIP. *España* alcanza una subvención de 6,7 M€ (**12% UE-28**). Los resultados superan los obtenidos en 2013 en el CIP (por debajo del 9%)
- Aplicaciones TIC para Eficiencia Energética: se ha logrado también un gran resultado (retorno **18,9% UE-28** y 2,8 M€) liderando 3 de los 10 proyectos
- Energía Baja en Carbono (LCE): los resultados obtenidos por las entidades españolas se deben principalmente a proyectos de almacenamiento y de redes eléctricas. El retorno alcanza los 18, 2 M€ (**16,2% UE-28**)

Tecnologías de la Información y Comunicación (ICT-LEIT)

Los resultados provisionales de ES son objetivamente buenos, alcanzando un retorno del 8,7% UE-28

- Provisionalmente se estima un retorno de **55,3 M€**, lo que supondría el **8,7 % UE-28** (un 8,3% del total), superando la media de retorno obtenida en el VII PM.
- Estos resultados colocarían a España en 5ª posición por subvención obtenida, por detrás de DE, UK, FR e IT
- La tasa de éxito de las entidades españolas es ligeramente inferior a la media europea (11,8% frente a 12,8%). Las tasas de éxito han sido muy inferiores a las registradas en el VII PM, lo que indica un **aumento notable de la competencia**.
- Las entidades ES coordinan el 14,7% de las propuestas financiadas, lo que supone un avance importante respecto a ICT del VII PM.

Asociaciones Público Privadas (PPP): FoF, EeB, SPIRE

Elevado liderazgo español en FoF y SPIRE

Fábricas del futuro (FoF): presupuesto de NMBP e ICT

- Retorno 16,8 M€ (**14,5% UE-28**), 7 coordinadores españoles (24,1%)

Edificios energéticamente eficientes (EeB): presupuesto de NMBP y SC3 Energía

- Retorno 9,2 M€ (**16,0% UE-28**)

Procesos industriales sostenibles (Spire): presupuesto de NMBP y SC3 Energía

- Retorno 6,5 M€ (**11,2% UE-28**), 2 coordinadores españoles (18,2%)

Espacio

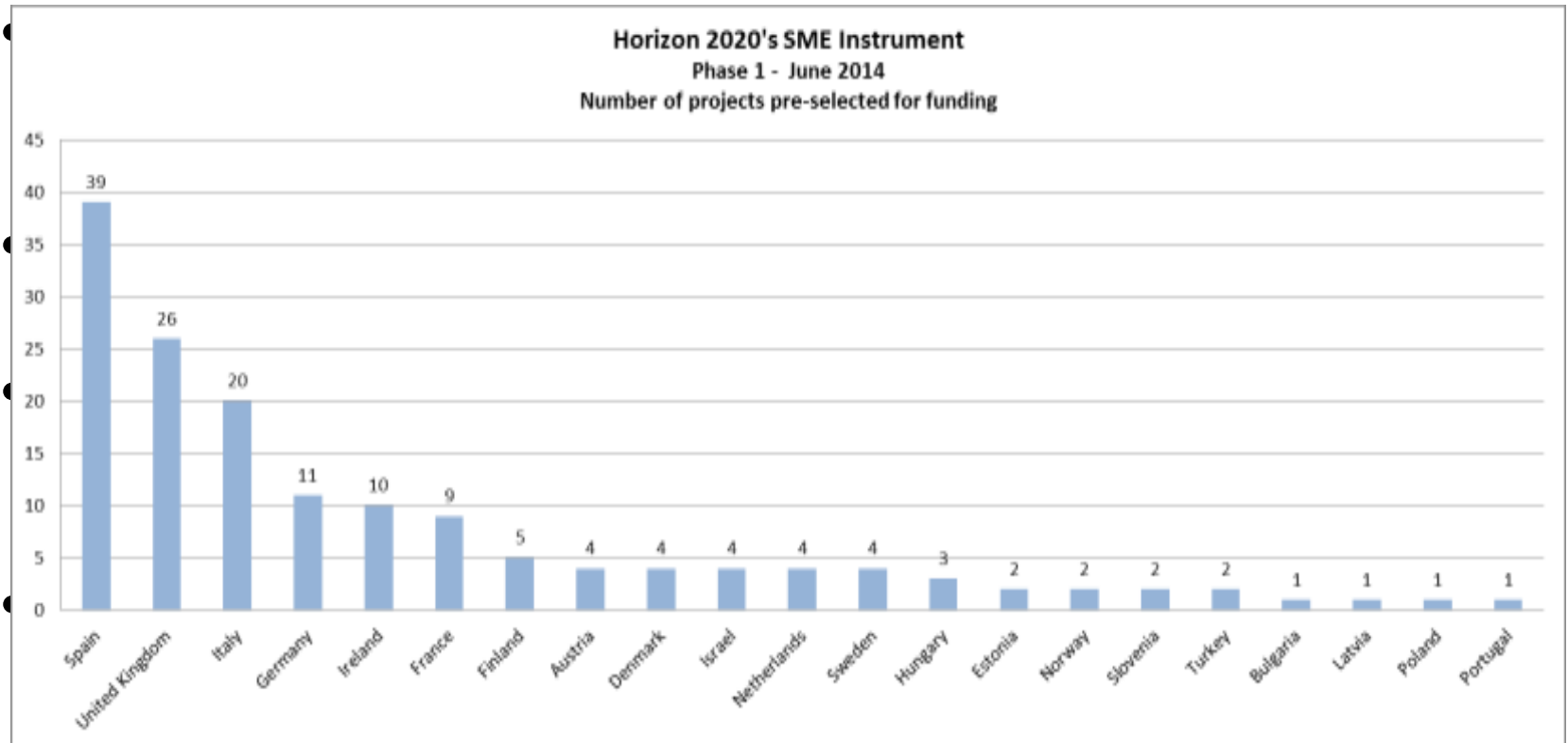
España coordina el 10,2% de los proyectos financiados, lo que se valora como un resultado positivo

Los resultados de 2014 de Espacio se pueden considerar **muy buenos**, con un retorno del **9,7% UE-28** y una subvención de 10,7 M€.

- España es el 4º país por retorno en tres de las cuatro convocatorias de 2014. Se mejora un punto respecto al VII PM
- Se financian muy pocos proyectos por *topic* → hay que sacar una nota muy alta para ser financiado
- Tasa de éxito media del 18,8% → convocatorias muy competitivas, comparadas con VII PM
- La tasa de éxito español del 17,6%, en torno a la media
- Necesidad de mejorar las propuestas coordinadas, que han tenido una tasa de éxito baja

Instrumento PYME (fase 1)

España provisionalmente es el primer país por retorno



ha sido aproximadamente de un 10%, dato relevante considerando las más de 400 propuestas desde España.

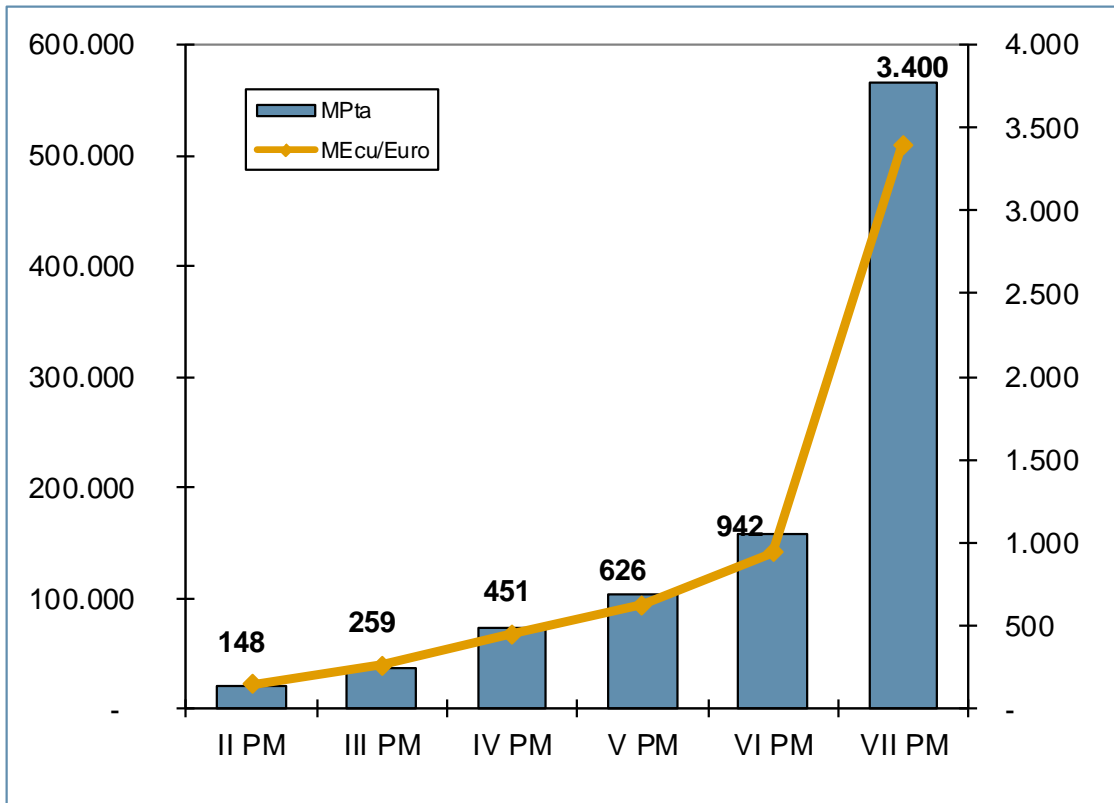
Índice

- «Lecciones aprendidas» tras las primeras convocatorias
- Resultados provisionales
- *Conclusiones*

Conclusiones

- ✓ ¡H2020 **NO** es una continuación del VII PM!
- ✓ Programas **extremadamente competitivos**: hay que perfilar muy bien lo que se presenta y a qué línea se presentan las propuestas
- ✓ No existe posibilidad de mejora en una negociación posterior: **las inconsistencias** (técnicas, administrativas o financieras) **penalizan aún más que antes**.
- ✓ La **“innovación”** es fundamental en las propuestas, por descontado en las IA, pero también en las RIA : mayor participación industrial (también entre los evaluadores)
- ✓ La innovación no está relacionada únicamente con el criterio de “Impacto”, también se valora en las secciones de “excelencia” y de “implementación”

Conclusiones – Evolución participación española en el PM



VII PM (2007-2013):
3.400 M€
8,3% UE-27

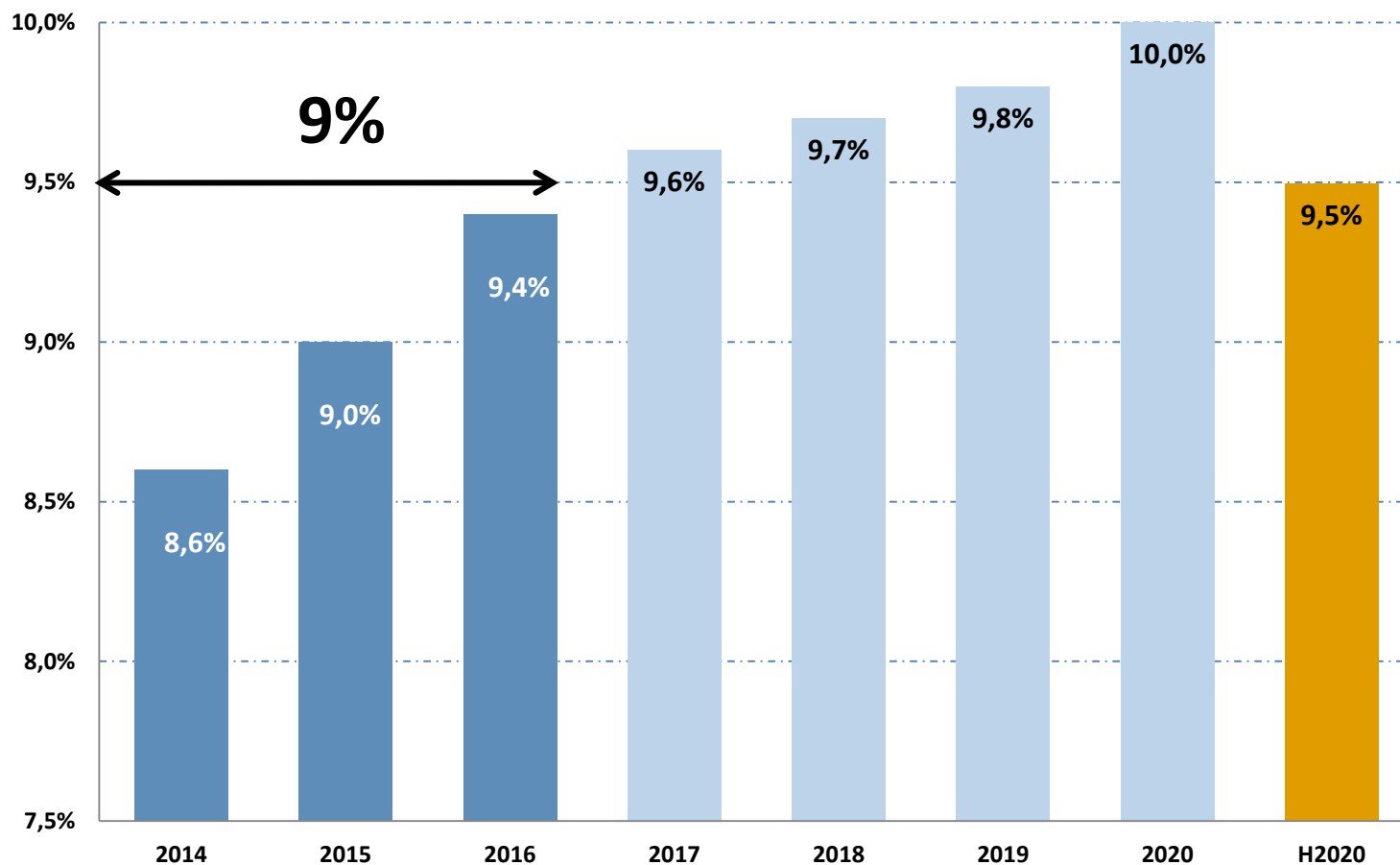
Subvención anual:
VI PM: 235,5 M€
VII PM: 485,7 M€(prov.)

El PM es una de las mayores fuentes de financiación para proyectos en Europa

A partir del VI PM se incluyen Ciencia y Sociedad, Infraestructuras de Investigación y RRHH y movilidad

Conclusiones - objetivos

H2020. Objetivos Retorno España (UE-28)



Apoyo CDTI en todas las fases

